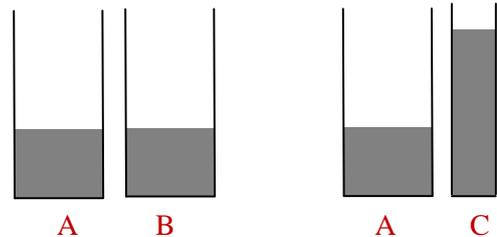


Иллюзия мышления || типичная ошибка мышления

Необоснованный вывод, закономерно повторяющийся у различных людей и который не проистекает из сложности суждения или трудности догадки, необходимых для подобного вывода.

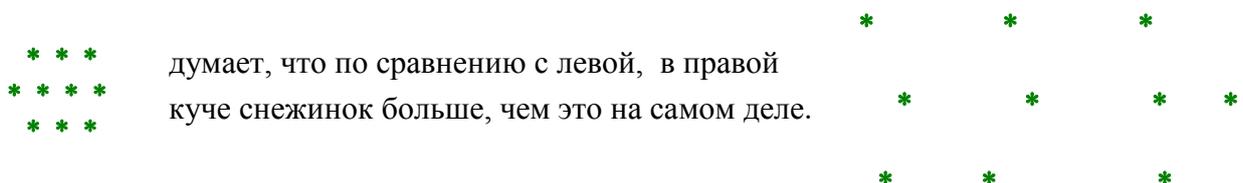
Мышление искажают «бросающиеся в глаза» данные:

восприятие-представление, т.е. наглядность (когда она противоречит логике), ассоциации, чувства (из них главные – обусловленные личной предвзятостью); Общий **эгоцентризм**; суждение о понятии не по логике, а по ассоциации с прототипом понятия.



Наглядный пример искажения мышления восприятием [Ж.Пиаже]: ребенку 5-6-лет показывают две, А и В стеклянные посуды с молоком и спрашивают, в котором больше молока. Ребенок говорит, что равное. Затем из посуды В, прямо на глазах у ребенка, молоко переливают в другую, узкую и высокую посуду С. Ребенка снова спрашивают, где больше молока, в посуде А или С. Почти все дети отвечают, что – в С. Для мышления очевидно, что от переливания из одной посуды в другую количество молока не изменилось, но этому препятствует восприятие: для ребенка "более высокое" так сильно бросается в глаза, настолько важно, что он не состоянии уравнивать его с низким.

Жидкость непрерывный материал. Та же **И** происходит и на дискретном материале. Ребенку 5-6 лет (а также детям 7-8 лет, которых плохо обучали!) одно и то же количество предметов кажется больше, когда куча предметов широко раскинута. Напр.,



Или наоборот, если он обратит внимание на плотность; но дело в том, что площадь и плотность – качества пространственные, а не количественные. Таким образом, ребенок видит пространство по одному, бросающемуся в глаза признаку, оценивает таким же образом и количество. Но перейти на другой признак он не может, так как недостаточно владеет децентрацией. Поэтому не может осмыслить инвариантность количества, и, следовательно, и подлинное количество. Причем, ребенку отнюдь не

экономической оценки [Д. Каннеман, А. Тверски]; типичная ошибка статистической оценки [Д. Каннеман, А.Тверски]; **типичная ошибка нравственной оценки**. Общая основа всех этих ошибок – **ассимилятивное действие мыслительной установки**, излишне расширенной, за которой не следует корректирующие ее ни **контрастная иллюзия**, ни **объективация** [см. также **Типичная ошибка эстетической оценки**]. Чаще всего коррекция не происходит потому, что человек затрудняется осмыслить несоответствие, т.к. не осознает существенные для данной ситуации отношения – которые, как правило, абстрактны и трудно поддаются осмыслению. Вместо этого осознает несущественные, но бросающиеся в глаза конкретные содержания. Если же попытаться помочь испытуемому осознать возникшее несоответствие, т.е. приостановить **М** и, тем самым, вызвать объективацию, то **ИМ** от этого редко исправляются. Чаще это вызывает не объективацию-осознание, а **рационализацию**. Все это указывает на то, что соответствующая гроздь фиксированных мыслительных установок крайне **ригидна, статична**, «неповоротлива» (все эти качества противоположны свойствам, которые характерны для **одаренности**). Человеку гораздо легче удастся новый, необычный факт как-нибудь, даже искусственно-насильственно втиснуть в существующую модель (**ассимиляция**), чем из-за необычности факта пересмотреть модель (**аккомодация**). И все же, если пересмотр становится необходим, большинство людей всячески стараются сделать пересмотр минимальным как по объему, так и по глубине [Д.Каннеман, А.Тверски]. Еще одной причиной этому является опять же эгоцентризм: люди гораздо легче и охотнее замечают и запоминают факты, подтверждающие их взгляды, чем факты, которые их опровергают (обычно их игнорируют или забывают). Кроме того, многие факты, по ассоциации, принимают за подтверждения.

Основная и главная причина МИ – инфантилизм, в частности **инфантильная ригидность мыслительных установок**: как эгоцентризм, так и застревание на образно-ассоциативном уровне составляют отличительную особенность мышления ребенка [см. также **Типичная ошибка эстетической оценки**].